



Prawo 4995.

W
Kbior proccsow
z 18 wieka

C. IV

3 Rubl

3 1/2

1883. III. 163.

No 4995/



Glade

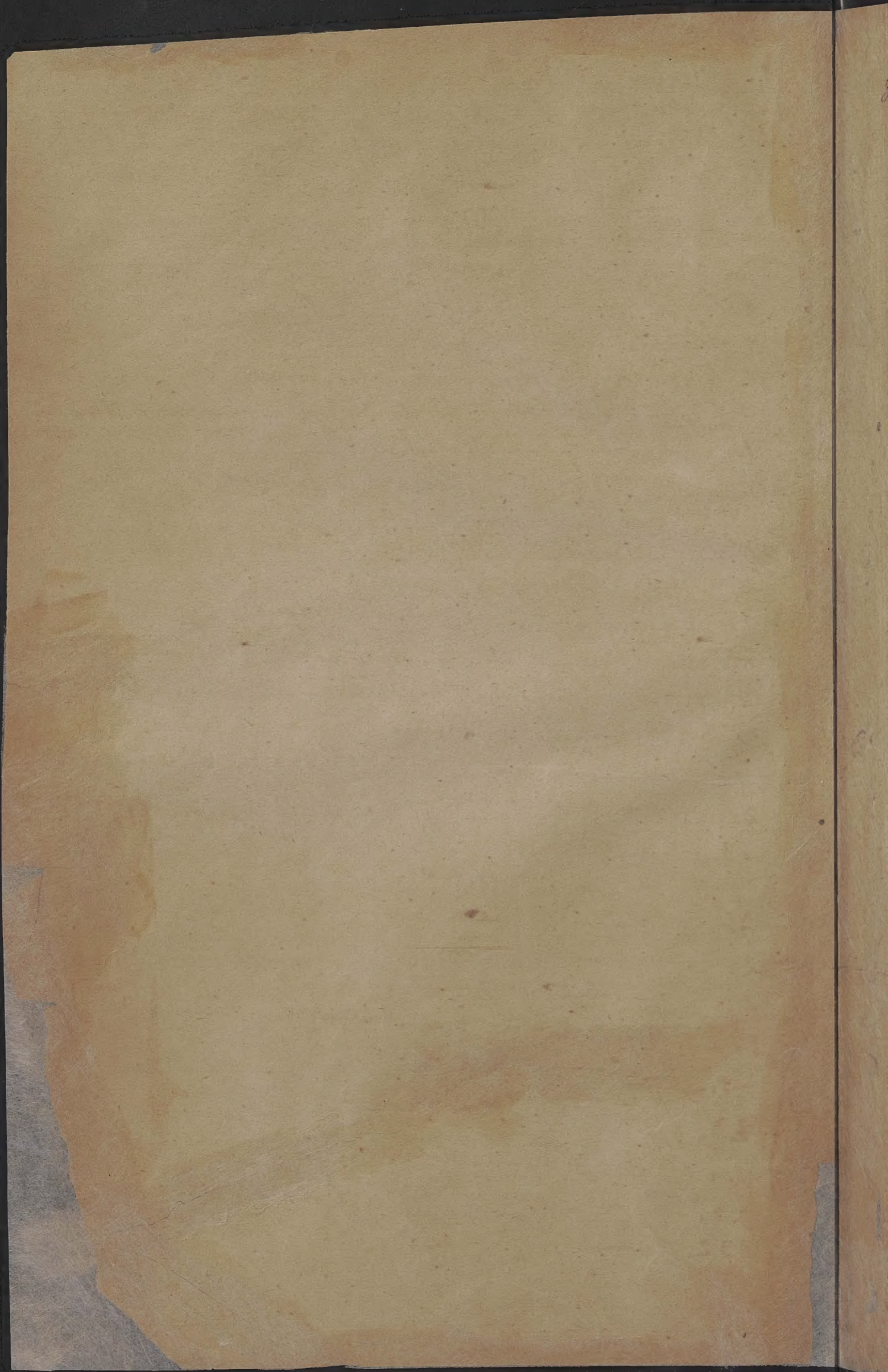
Jakob Geyert
Bürgermeister

Bibliotek für Herr Geyert
(3)



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno — Ryk.
2. Wigdrowice — Wichent.
3. Kötmanowa klauko — Wigdrowice.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy — Wichent.
8. — —
9. Wulfowice — Radziwitt.
10. Leybowice — Menasowice. Wigdrowice.
11. Włocławice Star Wielonowski — Walewski An.
12. Pomiatowice — Walewski.
13. Jędrzejki — Micewice — Janiński.
14. — —
15. Hausman — Piłtowski —
16. Potocki — Górnio.
17. Brzostowski Xaw — Próżniński Mściwosy.
18. Stankiewicz — Muszyński — Zedenko.
19. Domandey, Szpink, Karmeli's. Rudomina, Olszówka.
20. Alexandrowin — Górnio.
21. ~~Włocławice~~ Gnatoński. Zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Muszyński — Oryż —
23. Tęgoborski — Niemcewice — Kramarzowski.
24. Górecki — Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. — Berez Kartuzi — Niemcewice —
29. — —
30. Stoklich Star — Młynieko.
31. Młynieko — Malinowski.
32. — — Giepieter. Piłcha.



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — —
 35. — Karmelita — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kudemicki — Oreszko.
 39. Dorskiygn Franc. — Oreszko.
 40. — — Oreszko
 41. Piaserki — Ciennicki. Wotodkowa. Wotodkian
 42. Odymiec — Zakorka — Ryngrwad Dycki.
 43. Wiatopiotowski — Bygiski
 44. Kozłowski — Waniewski.
 45. — — —
 46. Totocko — Kameduli Wygier.
 47. Wojnicki — Pezarski. Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przednicki — Zastaw.
 50. Chrewwir — Przednicki — Marinkiewicz.
 51. Marinkiewicz — Radziwitt. Chreptowski
 52. Sapicha — Sapicha.
 53. — — —
 54. Matusiewicz — Gorkowski — Bozowski
 55. Klenrele — Matusiewicz — Cichowski.
 56. Klenrele.

14633 III



S P R A W A

W. S. Dana Ignacego Tęgoburskiego Szambelana J. K. Mci.

Z W. Marcellim Niemcewiczem Podstolim Ziemi Mielnickiej, J. X. Jakubem Krasnodębskim Regensem Seminarium Janowskiego Exekutorem Testamentu.

Z J. W. Karolem y Konstytucją z Książów Szuykich Prochorami Obożnymi W. X. Litt. Anną z Szczytów Matuszewiczową Kasztelanową Wwdztwa Brzeskiego, z dołożeniem Potomstwa, Józefem y Teklą z Matuszewiczów Szczytami teraznieyszymi Kasztelanami Brzeskiemi, Xawerym Hornowskim Sędzią Ziemskim Wwdztwa Brzeskiego, Janem y Johanną z Potockich Potockimi Starostami Kaniowskimi Małżonkami, Elżbietą z Tarnowskich Matką z dokładem Opiekunów Janem Wincentym y Kazimierzem Synami Wyganowskimi Podkomorzyną y Podkomorzycami Wwdztwa Brzeskiego Litt. Janem y Ludwiką z Patyńskich Wereszczakami Rot. Wwdztwa Brzeskiego Małżonkami, Franciszkiem Zatońskim Cześnikiem Czarniechowskim, Janem Witanowskim Rot. Wwdztwa Brzeskiego, Hyacyntem Kością Pułkownikiem J. K. Mci, Xiażetanami Adamem y Izabellą z Flemingów Czartoryskimi Generałami Ziemi Podolskich Małżonkami, tudzież Andrzejem Sarnowskim qua Namieśnikiem Jurydykcyi Starościńskiej w Brześciu Litt. a niewiernymi Józefem Aryawiczem Ojcem, Szolem synem Obytelmi Brzeskiemi. Debitorami s. p. zesłego J. X. Szpanemberga Kanonika y Pod-Proboszczego Brzeskiego.

Z W. Ichmość XX Konstantym Sosnowskim Biskupem Artuzyafkińskim Proboszczem Brzeskim, y dalszemi Osobami Stanu Duchownego favore ktorych Testament uczyniony.

W KONCU:

Z W. Elżbietą Wyganowską Podkomorzyną Brzeską, drogą Sukcesyi majątku po J. X. Szpanembergu poszukiwającą

W KTOREY

To pryncypalną Sporu do Sądowego rozstrzygnięcia przychodzącego jest materyą, czy Testament J. X. Piotra Szpanemberga 1772 19. gbra favore Stanu Duchownego uczyniony jest prawnie? y czy za nim XX. y Kościoły mocne są legata pozyskiwać. Druga Kwestia czy przy podniesieniu tego to Testamentu bliżsi są Sukcesorowie a wstąpiu Ich W. Wyganowska, lub też uprzywilejowany W. Tęgoburski w stopniu Ojca swego exportującego Przywilej tenże odzierać majątek tymto tytułem nieprawym Testamentem rozszafowany.

Gdyby porządną Sądowi przynieść o całym składzie Interesu wiadomość, nayprzód okazuiem co J. X. Piotr Szpanenberg posiadał przy śmierci swojej z Kapitałem ruchomości, y ukogo one były lokowane.

WIADOMOSC Z TIT. TESTAMENTU.

Na Terebuniu Dobrach dawniey do Dziedzictwa J. W. Pro-

zorów, teraz JW. Matyszewiczowej Kafztelanowej Brzeskiej należących	Zł: Poll: -	- 23000.
Prowizy do S. Jana 1773.		Złot: 1,610.
Na Motykałach Dziedziectwie JWW. Szczytow		
Kafztelanow Litew:		21,000.
Prowizyi do S. Jana 1773. z zaległą		Złot: 3,780.
Na Janowfczyźnie WW. Wyganowfkich Podkomorzych y Podkomorzyców Brzeskich		10,000.
Prowizyi do S. Jana 1773.		Złot: 700.
Na Osiatach Jana Wereszczaki Rot. Brzeskiego		6,000.
Prowizyi do 1773. S. Jana		420.
Na Sawickich W. Zatowfkiego Cześnika Czerwiechofskiego		4,000.
Prowizyi do S. Jana 1773.	Zł: Poll: -	280.
Na Krzyczewie W. Hornofkiego Sędzie. Ziem. Brzesk.		600.
Prowizyi roczney do J. Jana 1773.		42.
U Jofela Aryewicza Obywatela Brzeskiego		4,500.
U Szai Andarza Subryńskiego		1,000.
U Hirfzy Elowicza Obywatela Brzeskiego za dwoma obligami		370.
U Hirfzy Arędarza Pozczyńskiego za obligiem		426.
Od tegoż Arędy Całoroczney z Karczmą Pozczyńskiej, y za żyto		410.
Na Raczkaczkach u W. Kości Generała		4,000.
Prowizyi na S. Jan 1773.		560.
Na Terespolu u Sukcefsorów Flemingofskich		
Xiążat Czartoryfskich		438.
Summa wymienionych Summ		67,006.

Procztych gotowych Summ na Kartach y Obligach będących musiał mieć przy sobie cokolwiek gotowych pieniędzy, a zatym te wszystkie w gotowiznie musieli zagarnąć Ichmość PP. Exekutorowie Testamentu, do złożenia których są obowiązani. Tenże Testament Inwentarz rogaty y nierogaty tudzież całoroczną Krefcencyą w Folwarku Pozezynie zostawioną do niego należącą nikomu nierozdysponowaną, zostawił, tylko ją sprzedać zalecił.

Równie Ruchomości całej cokolwiek mógł mieć z Złota, Srebra, Miedzi, Cyny, Kleynotow, Etc: y co tylko ruchomością nazwać się może, y drobnych Sumek tego wszystkiego także nikomu nie niedysponował, świadczy o tym Testament przez słowa: „Inne „zaś Ruchomości y sprzęty domowe in Codicillo wyrażone, a prze- „zemnie niedysponowane, cokolwiek się zbierze, iako też resztę „Summ niedysponowanych Prowizye na S. Jan należące (ieżeli „bym ich nierozporządził) do wolney dyspozycyi WW. Ichmość „PP. Exekutorow Ec: zostawuję „ Gdy więc poślednieyszego ani żadnego nie ma rozrządzenia, y z tych WW. Kuratorowie Ruchomości y reszty Sumek kalkulować się winni.

Okazawszy Stan majątku zeszłego J. X. Szpanemberga, przy stępuiem teraz do okazania tey prawdy, że ten majątek Szpanemborgowski, iako Prawnie nierozdysponowany, oraz przeciwko woli tegoż Prawa rozrządzony, nie komu innemu, iak tylko Uprzywilejowanemu W. Tegoburskiemu należy.

Dawniejszych Praw Przepisy widząc, że nieustająca, y wyga-
 snąć nie mogąca Familia Duchowna, przez różne sposoby przy-
 właszcza sobie Dobra Dziedziczne Ziemskie służbie wojennej nie-
 gle, licznemi Prawami, mianowicie Konstytucyą 1631. 1635.
 1669. 1673. 1676. 1677. 1678. 1726. 1764 1768. y 1776. za-
 strzegła Dóbr Ziemskich alienacye.

Z tych niektóre, że tylko o oddaniu Dóbr piszą, tych nie-
 wieszem, ale które przez Testamenta y Summy temż Testamentami
 zapisane niedozwalają Dóbr odrywać, a tym nawet samym
 Sum zapisywać Testamentami na tychże Dobrach zabraniają, te iak
 ko do przypadku terazniejszey Sprawy potrzebne wieszemy,

Pierwiza w tym rządzie jest Konstytucya 1676. Voli 5. foli
 368. titulo o Testamentach, tak pisząca: „Statuta y Konstytucye
 Koronne o Testamentach Reassumując, za zgodą wszech Stanow
 warujemy: że na potym nikomu tak Szlacheckiey iako też y
 Mieyskiej kondycyi; Obywatelowi nie będzie się godziło, na Do-
 bra, Kamienice, Domy, y Grunta, tak Dziedziczne iako y Miey-
 skie, żadnych Summ y Obligacyi przez Testamenta zaciągać. Y
 gdziekolwiek takowe illegabiles Summy przeciwko prawom po-
 zachodziły, takowe non obstantibus quibuscvis Decretis w którym-
 kolwiek Sądzie procuratis za nieważne deklarujemy, y kassu-
 iemy „

Wyrażnie ta Konstytucya Sum Testamentami na Dobra wno-
 sić zabrania tu zaś J. X. Szpanemberg Kapitały sobie służące y
 Ewikcyą na Dobrach Ziemskich oparte, iak się wyżej dowiodło,
 różnemi sposobami favore Stanu Duchownego zapisał Testamen-
 tem, z pierwszego zatym tegoż Prawa, upada iego Testament, bo
 Prawo rzekło: że na potym nikomu &c; nie będzie się godziło &c;
 żadnych Sum y Obligacyi przez Testamenta zaciągać. „
 W końcu pisze, iż takowe Summy non obstantibus Decretis kassa-
 cie ulegają.

To jest pierwsze Prawo niezemniące, ten Testament, ktore-
 n obarczył Summami favore Duchowieństwa zapisanemi Dobra
 Ziemskie gdyż te wszystkie Kapitały Ewikcyą y moe swoją na Do-
 brach Ziemskich opierał.

Ta Konst. w wyrazach swoich do Korony w ow czas stosowa
 na na Litwę całkiem jest przyjęta przez Konst. 1677. Voli 5. na
 karcie 526. Tit. Reassumptio Prawa o Testamentach: „Konstytu-
 cyą Seymu blisko przeszłego Anni 1676. na Szczęśliwey Koro-
 nacyi Naszey o Testamentach postanowioną. Reassumujemy,
 „ktora y W. X. Litt. służyć ma,

Bez żadney zatym wątpliwości to się wywieźnie, że ta Kon-
 stytucya y na Xięstwo Litt. rozciągnięta Testamentami nie każe
 wnosić Sum ani obligacyi na Dobra Ziemskie, a tym samym będące
 na tych dobrach Ziemskich Summy Testamentami favore Stanu
 Duchownego zapisywać zabroniła y kassacye ich poddała.

Ani można tak rozumieć, że J. X. Szpanemberg nie był Akto-
 rem Dóbr, a tym samym nie mógł tychże Dóbr do kogo innego na-
 leżących obarczać Summami, lecz to krotka z tegoż prawa Od-
 powiedź, ktora generalnie pisze. Ze na potym nikomu. tak Szla-
 checkiey, iako y Mieyskiej Kondycyi Obywatelowi nie będzie się

godziło na Dobra, Kamienice, Domy, y Grunta, tak Dziedziczne, iako y Mieyskie żadnych Summ y Obligacyi, przez Testamenta zaciągac.

Skoro tedy to Prawo wszystkim Obywatelom przez Testamenta zaciągac Summ y Obligacyi favore Duchownych zabrania, a fortiori, tym samym iuż wniesionych Summ na Dobra zapisywać niedozwala.

Ze zaś ten Testament legował Summy na Dobrach Dziedzicznych oparte, to samświadczy wymieniając wszystkie Dobra na których Summy są lokowane widzieć Testament.

To Prawo Testamentami Summ zapisanych Sukcesorom do chodzie pozwoliło, że się zaś częstokroć praktykowało, że Sukcesorowie szanując wolę swoich antecesorow, niedochodzili Summ tych przez Testamenta na Dobra Ziemskie wniesionych, a Rzeczpospolita w oddaleniu Dobra zmniejszana została. Przeto zapobiegając temu uszczerbkowi w R. 1726. dozwoliła w takowym zdarzeniu każdemu Szlacheckiemu brać Delacyę y połowę tych rzeczy Delatorowi, a połowę d. distributivam regiam gratiam zostawiła słowami: 1726. R. Vol. 6. fol. 488. tit. Warunek de non alienandis Bonis: „Lubo to wielu Prawami y Konstytucjami Seymowemi specjaliter R. 1631. 1635. 1669. y 1676. (która szczególnie o Testamentach pisze i Kasać Summ przeznaczają, y w tym Punkcie iuż cytowana) per expressum warowano jest &c: „wiele Klasztorow, Zakonów, y Plebanów częścią za Testamentami „legacyami &c: poprzyczyniali &c: takowe Actus pro nullis ac „irritis deklarowali których połowa Delatori, połowa ad distributivam Iusticiam nostram Iure Caduco Personæ nobili conferendo „należeć ma.

Te Prawo reasumując Konst. 1676. y rygor nieważności Transakcyi rozciągając iuż nie Sukcesorom ale Delatorom y Uprzywileiowanemu Summy przysądzić każe, a ten jest punkt przeciw W. Wyganowskięj Sukcesyi poszukującey.

W Porządku Praw Kraiowych nastąpiła Konstyt. 1764. pod tit. Warunek Miał W. X. Litt. taki do tego przypadku mająca wyraz: wszystkie Prawa, a mianowicie Konst. 1676. y 1677. reasumując &c: A gdyby takowe Summy przez Testamenta, Legacye, Donacye &c: po Konst. 1677. dla Sta. u Duchownego wniesione y opisane być się pokazały, tedy takowe legacye &c: cuiuscunque tituli Donacye y Summy za nieważne Deklarowała.

Lubo ta Konstytucya do Dóbr Mieyskich tylko pisze iednak reasumując Konst. 1676. która pisała o Dobrach Ziemskich tym samym iuż y Dóbr Ziemskich rozciągnęła, ile ze poślednieysza Konst. 1776. pod tyt: Coequacia te 1764. R. Konst. directe za należącą do Dóbr Ziem. przewiduje czytać.

Następnie Konst. 1768. R. Vol. 7. fol. 819. reasumując Konst. 1635. 1669. 1726. y 1676. zakazała ażeby Testamentami nic favore Sta. u Duchownego zapisac nie wolno było w słowach: „Co „się tycze Testamentow wolność wszystkim dysponowania rebus „mobilibus, podług Prawa dawnieyszego favore Osob Swieckich in „omni zachowujemy a wszelkich Legatow y Zapisow przez też „Testa-

Testamenta a decumbentibus in lecto egritudinis in rem Stanu Duchownego i Kościołow czynić omnino pod nieważnością onychże zabrania. Wyraznie więc ta Konst: 1708. żadnych Testamentami Legatów czynić zabroniła.

To Prawo wewszystkim iest przez Konst: 1776 Ru Titulo: tranzakcyje po Testamentowe reasumowane w słowach „Reasumując Konst: względem nie oddalania Dóbr Ziem: od Stanu świeckiego, w której wyrażnie Ru 1768 fol: 350. (podług dawney Edycyi folium zanotowane) ustanowiono, ażeby żadne Legata i zapisy przez Testamenta a. decumbentibus in lecto egritudinis in rem Stanu Duchownego i Kościołow pod nieważnością onych niestawiały, dokładamy, tym więcej po Testamencie ręczne Legata waloru żadnego mieć nie powinny in rem Stanu Duchownego nastąpione, Dekreta zaś po Konst: 1768, z pokrzywdzeniem Sukcesorów w Juryzdykcyi Ziem: przeciwko temu Prawu, ab Anno 1768. favore Duchowieństwa wypadłe ad Competens forum pro resolutione odśyłamy.

Naywyrazniej ta Konst: nie tylko Testamenta favore Duchowieństwa zaśle kasaie, ale też Dekreta zapadłe denowo rozładzić każe.

Widząc tak iasno brzmiące Prawa, trzeba koniecznie być przekonanym, że Testamentów favore Duchowieństwa czynić niewolno, i temiż Testamentami, ani Dóbr, ani summ zapisywać Duchownym i Kościołom niegodzi się.

Czytając tak wyrazne Prawa JXX. Legataryusze, i niemożąc się ich-mocy oprzeć, powiadaia iż ostatnie dwie Konst: 1768. i 1776, Ru służą Prowincyow Koron. nie zaś Litwie.

Nie trzeba długo nad rozwiązaniem tego Punktu zastanawiać się, gdy całą sprzeczkę przeczytanie tych Praw załatwia, piszą one ogulnie do obydwóch Narodow, nigdzie nie wytykając, ani nawet obojętnym wyrazem niedając porozumienia, że tylko szczególnie favore Prowincyi Koronnych stanowione były. *Widzieć i czytać z pilnością te Prawa.*

Skoro więc z uważnego przeczytania i przetrutynowania tych Praw, ta iest pewna wiadomość, iż one ogulnie do całego Narodu Koronnego i Litt: Piszą, niemożna ich nazywać stosującami się do Korony, gdy one tego nie mówią, ale owszem przekonywają, że są ogulnym dla obu Narodow Prawem.

Wcale nie silny bierze stronę JXX. Legataryuszow Argument, iż dla tego te 1768. i 1776. Konst: są Koronne, iż pod tytułem Konst: Koronnych się nazywają. Bo to iest bez wszelkiej wątpliwości, iż Konst: na cały Narod pisane zawsze kładą się pod Tytułem Konstytucyi Koronnych a szczególnie do Prowincyi Litt: regulujące się pod tyt: Litt: umieszczają się.

Tak w Konst: 1768. Prawa pod tytułami. Akt Limity Plenipotencya. Dwie prorogacye Seymu. Traktaty. Ratyfikacya Traktatu. Kommissye do Traktowania. Dworami Cudzoziemskimi o Kupeach Rosyjskich. Favore z Domu Saskiego. Porządek Seymowania. Porządek Rady Senatu. Porządek Seymikowania. Seym Ordynaryiny. Sum-

my Xżetom Radziwiłłom— Zawdzięczenie Ur: Ponińskiemu—
 Kommissye Skarbowe Oboyga Narodow— Obiaśnienie władzy
 Kommissyi— Intryaty Stolu Naszego— Podwyższenie ceny
 Mostowego— Porównanie Cła— Porównanie sprawiedliwo-
 ści— Obiaśnienie dziesięcioletnich Lufracyi— Kommissye
 Woyłkowe— Buławy Obóyga Narodow— Juryzdykcyja Mar-
 szalkowska— Wyznaczenie Afseforow— Afseforowie— Or-
 dynacya Judicii mixti— Reasumpcyja Konfytucyi pro re Xżat
 Radziwiłłow— Evocatio extra forum— O Dziesięcinach w Ko-
 ronie i w W. X. Litt— Exekucya Dekretu— Zniesienie Kon-
 demnat— O Przyjędzie Urzędnikow Grodzkich— Naznache-
 nie Sądu dla Xżat Radziwiłłow— Ordynacya Sądow Ulti-
 mæ Instantiæ— Opactwa— (podług której nie niezmienia-
 jącey o Litwie Dobra XX. Kanonikow Regularnych Widzińskich
 dostały się do Biskupstwa Inflanckiego) Rekwizycya do S. Sto-
 licy Apostolskiej— Obieranie Stanu— Odnowienie i ocale-
 nie Prawa Kollacyi— Lokacya Tatarow— (która przez Konf-
 1775. i 1786. jest dla Litwy zaśluzającą wytłumaczona) Ubespie-
 czenie Tatarow— Rozkrzewienie Manufaktur— Besspieczeństwo
 summ Cudzoziemcow— Warnek Miast— Wzgląd na Ludzi
 Conditionis Civilis— Kommissye do Ekonomii, za którą i w
 Litwie Kommissye były— Sprawa Mozarowska— Ostrzeże-
 nie Dóbr idących w zamiane— Ubespieczenie Dziedzictwa Xżat
 Sapiehow— Obiaśnienie Konf: de illegitima Prole— W koń-
 cu o nie oddaleniu Dóbr Ziemskich od Stanu Swieckiego—

Pod tymi tytułami kilkadziesiąt Praw naydujących się jedne
 specificznie wzmieniające Litwę, Drugie tylko ogólnie mowiące
 wszystkie atoli na obydwu Narody należą lubą pod tytułami
 Konfytucyow Koronnych są umieszczzone, żaden więc ztąd nie
 jest Argument gdyż przez ten zakroy kilkadziesiąt Konfytucyi
 Litwie służących chcą składować.

Blizy atoli do wglądnięcia w tę Konfytucyę przystępując,
 że wszystkich względow to naydziem dotykalnie, iż ona oby-
 dwóm Narodom służy.

Tytuł położony— *Onieoddaleniu Dóbr Ziemskich od
 Stanu Swieckiego* jako ogólnie piszący każe wierzyć, iż ta Konf:
 na cały Narod stanowiona.

Daley ta 1768 Konf: Reasumuje Konf: 1635. 1669. 1726.
 i 1776. Te zaś iż do całego Narodu stosują się równie naype-
 wniejsza wiadomość.

Co zaś do Reasumowaney Konf: 1726. to Sądowi dokła-
 dniey uwiadamiamy— Iż ona directe do prowincyi Litt: słu-
 ży, bo Wolumine 6. właśnie między Konfytucyami Litt: umie-
 szczona, a strona we wszystkich Woluminach niepokazuje takiego
 przykładu, żeby pod Litewskich Konf: Tytułem, były Prawa
 Koronie służące, gdyż co Litwa chciała mieć dla swojej Pro-
 vincyi służącego, to pod swoje tytuły podgarnęła, a co chiał-
 ła mieć z Koronnemi Prowincyami wspólnego, to pod Tytułem
 Konfytucyi Koronnych dozwoliła umieścić.

Ze ta Konf: 1726. pod Tytułami Konf: Litt: nayduie się
 i że

i że directe Litwie służy o tym Konst: 1764. Tit: ubezpieczenie
Miało tak napisać. Orsz., Konst: ani 1726. Tit: warunek de non
alienandis bonis od Stanu Rycerskiego i Mieyskiego do Ducho-
wnego między Litewskimi Konstytucjami umieszczoną, że i Ko-
ronie tak do Mieyskich iako i Ziemskich Dóbr służy deklarujemy.

Z przepowiedzianej explikacyi zostawszy Sąd za informo-
wanym, że Konst: 1726. dla Litwy służąca i między Litewskimi
Konstytucjami będąca jest przez Konstytucją 1768. Roku re-
asumowana, kto powątpiewać będzie, że taż Konst: na obydwu
Narody rozciąga się, ile że nawet taki Tytuł ma iak Konst: 1726.
barwiany.

Daley zważyć stosowność tey 1768. R. Konst: y do Litwy
Pisze ona, y od terazniejszey Konst: sine Consensu Rzpltey Fun-
dacyi nowych y Zapisow sub nullitate ich czynić zakazujemy,
którą więc Konst: poprawioną tym Prawem; o to Litt: 1726. bo
ona dozwoliła pierwsi po Konst: 1669. sine Consensu Rplcie no-
we fundacye czynić, więc koniecznie myśleć należy y potrzeba,
że ta Konstytucya na cały Narod, a tym samym y dla Litwy sta-
nowiona.

Bo Prowincya Litt: niezmiernie czułaby się być ukrzywdzo-
ną, gdyby te Dobrodziejstwo Prawa względem nowych fundacyi
tylko do Korony rozciągnięte było.

Daley jeszcze rozciągałyby się krzywdy takie oto reem-
ptionalnych y obligationis summ niezaprzyśięgaliby Xieża. Oto Te-
stamentami wszystko zagarneliby, których czynić taż Konst: favo-
re Stanu Duchownego zabroniła, oto Szlachta Prowincyi Litew:
ani po Opatach, ani po żadnych Duchownych w trzech częściach
majątku by przez Sukcesyją niebrała, oto, Mnichy y Mniszki cały
swoy sukcesyiny majątek wnieśli do Zakonów czego taż Kon-
stytucya zabroniła realsumuiąc Konst: 1764. Roku Convocationis
także na cały Narod stanowioną. którą Czytać.

Gdyby bliżej przekonać Sąd, że ta Konst: do całego Naro-
du stanowiona; Cytuje teyto 1768. Roku Konst: w ostatnim pun-
kie takie słowa: „ Chcac przy tym ubezpieczyć wszystkich Oby-
watelów publicznym Rzpltey potrzebom użytecznych stanowie-
my, aby abhinc wstępujących do Klasztoru Mniszek: to tylko by-
ło domowey substancyi uczestnictwo, które służy y stanowi Ducho-
wnemu Zakonnemu według Ustawy konwokacyney 1764. dla mę-
skiej płci &c.

Nad tym szczegulniey teyto Konst: 1768. Roku punktem za-
stanawiając się, gdy ona napisała, iż ona ubezpiecznia wszystkich
Obywatelów majątku publiczney Rzpltey potrzebie. Użyteczne,
kto jeszcze powątpiwać będzie, że ta Konst: y do Litwy służy, bo
pytam się czy Prowincya Litt: ma Obywatelskie majątki Rzpltey
składającą czy nie? skoro tey iak słońce jasney prawdzie wyprze-
czyć niemożna, że mówiąc ogulnie o wszystkich Obywatelach y
o całej Rzpltey niemożna razem niemować y Prowincyi Litt: kto-
ra iedno Rzpltey składa ciało ustać więc powątpiewanie powinno,
iż ta Konst: 1768. y do Litwy rozciągnięta y tey prawdzie ten by
tylko przeczył, któryby chciał wyprzec, że Litwa y Jey Obywa-
tele

tele niekładaia Rzpltey Polskiej, y ten targałbyby się na Naj-
świętsze Unii Prawa.

Mówią Xieża usiłujący przy cudzym nieślusznie utrzymać
się majątku, że ta 1768. Roku Konst: ani iednego słowa o Litwie
w sobie nie ma a zatym do Litwy stosować się nie może. Py-
tam się Xży, czy jest w tej Konst: choć iedno słowo o Koronie?
niemalż więc z tego Argumentu ani do Litwy, ani do Korony te
Prawo nie stosowałoby się.

Lecz my inaczej probuiem, bo skoro znajduiem w tym Pra-
wie 1768. reasumpcyą Praw dawniejszych obu Narodom słu-
żących, skoro znajduiem reasumpcyą Konst: 1726. Litewskiej,
skoro znajduiem wyrazy stosowane do wszystkich Obywatelów y
do całej Rzpltey niemożem inaczej myśleć, iak zgodnie z Prawa
brzmieniem, iż one do całego Narodu napisane a zatym y Litwie
służące, bo ona także Rzplta składa.

Rozwiązawszy zatym zarzut co do Konst: 1768. stosowany,
idziem porządkiem do rozwiązania zarzutów przeciwko Prawu
1776. Roku rzuconych iakoby i te Prawo nie miało do Litwy, tylko
do Korony służyć.

Czytanie tego prawa ułatwia wszystkie zarzuty, kore gdy
reasumuiąc Konst: 1768. wyżej położoną rzekło ogulnie do ca-
łego Narodu, tym samym y do Litwy stosować się powinno
Czytać te Prawo.

W tym prawie y to zważyć należy, iż one nawet Dekreta
Ziemskie przeciwko Konst: 1768. Roku zapadłe podniosło.

Ani szkodzi tej Konst: podobny pierwłszemu zarzut, iż ona
miedzy Koronnemi naydaie się, gdyż bardzo wiele jest ogulnych
praw pod Tytułami Koronnemi, które się y do Litwy stosują iako
to Akt Konfederacyi. Prorogacye, ratyfikacye, Rada Nieustaią-
ca, materye po-Jezuickie, Woyskowe, Sędziów Seymowych,
zbiór praw Sądowych Zamoyckiego, Tranzakcye potestamentowe
ktorey do terażniejszey Sprawy używamy, konwikcye w spra-
wach Kryminalnych, Warunek Kontraktów zastawnych, zagro-
dzenia młodym, tracenia substancyi, ubezpieczenie długów Na-
szych Krolewskich. Obiaśnienie Legis sumptuarię, zakwitowanie
Kommissyi likwidacyney, Regulament dla Skarbów Obojga Na-
rodów, uchylene Kommissyi Emphiteutycznych, przeniesienie
pensyi Podskarbin Nadwornym, wyznaczenie Kommissarzów do
Kommissyi Skarbowych y Edukacyney, Sprawiedliwość Obywa-
telom.

Ggdyby zatym stosować się do Argumentu Xieży tedy są-
dzić by należało, że te wszystkie Prawa, lubo w więkšzey ich czę-
ści nie mają nawet wzmianki o Litwie, nie służą dla Prowincyi Li-
tewskiej, lubo to wszelkiey słuźności y Prawu sprzeciwiałoby się.

Wyprzec tej prawdzie niemożna, że Konstytucye całemu Naro-
dowi, tak Koronnemu, iako Litewskiemu służące są pod Tytułem
Konstytucyów Koronnych te zaś które tylko Litwa dla siebie mieć
chciała bez spólności z Koroną te pod Tytułami Litewskich Konsty-
tucyów mieściła. A z tąd niezbita wypada konkluzya, iż gdy pra-
wo 1768. y 1776. w tenorze swoim światle, ogulnie do Obywa-
telów

tebow całej Repltey piszące, w szczególności o Koronie nie-
wspominające tedy iż y do Litwy służą, naywidoczniejszy jest
prawda.

W tey co do Praw kwestyi, nie tylko swoją W. Tegoborski
ma sprawę ale całej Prowincyi bo w iego przegranej cała
pregrataby Prowincya y Stan Rycerki w niej mieszkający.
czego niemoże się spodziewać w Sądzie nadto dobrze Prawo
znający.

Leoz co w ten błąd wprowadza Xieży, iż oni służące
prawa całemu Narodowi tłumaczą, iż tylko służą Koronie,
o to rezolucye Rady Nieustającej w roku 1778. 28. Sier-
pnia y 1787. z reallumpcyą pierwłzey wypadte, tłuma-
czące iż 1768. y 1776. roku prawa samey Koronie służą,
ktorey słowa: Mr Król &c: Deklarujemy, iż tak prawo 1768
roku Tyt: o nieoddaleniu Dobr Ziemi: od stanu Świeckiego,
iako y drugie 1776. Tyt: Testamentowe same w swoich wyra-
zach dołycają jasne, że tylko dla Prowincyi Koronnych uchwa-
lone.

Nader mylnie ta rezolucya stanowi tłumacząca, że tylko
Koronie służą te prawa, bo wyżej rzekłem, y same te
prawa jasno z siebie tłumaczą, że na całą Rzeczpospolitą sta-
nowione.

Wypada tu pytanie nader nietrudne do rozwiązania,
czy Sąd prawa iasnego, czy rezolucyi Rady słuchać ma? Za-
pewne że Sąd przychyli się do prawa, bo przyśiągł na tym,
iż podług prawa sędzić będzie, y z mocy zatym przyśięgi
y z mocy prawa, które jest silniejszy nad rezolucyą Rady
czasem subreptitię przez stronę zylkaną, uzna prawa 1768. y
1776. służące Litwie.

My ze strony W. Tegoburskiego na tłumaczenie Rady
tłumaczenie prawa 1778. roku składamy. Tym sposobem.

Oto Konst: 1776. ta sama, która o Tranzakcyach Pota-
stamentowych pisze a przez nas jest do niniejszey sprawy za-
cytowana, ta sama mówi Konst: na drugiej a wraz następ-
ującej karcie napisana pod Tyt: = Warunek kontraktów Zasta-
wnych y Dobr more potioritatis posiadanych = takowa Konst:
ogólną nie o Litwie nie wspominając w słowach: = Kiedy
wyrażnie Konst: 1726. ubezpieczyła, a pręstendo calculo zasta-
wnych Possessorow przeciw ktorey, różne później wypadły
Effata, z gruntu sprawiedliwość wruszające, stawiamy prze-
to, aby wszystkie Juryzdykcyę niezważając na takowe effata,
podług prawa wyżej wspomnianego 1726. R. Zastawnikow
y przez potioritates, postanowionych Possessorow do rachowa-
nia się z Prowentow niepociągaly.

Te Prawo 1776, lubo między Konst: Koronnemi położo-
ne lubo o Litwie nie wspominające, y jeszcze Konst: 1726.
Roku Koronną Konst: cytujące, jednakże w ogólnych wyra-
zach

zach do całego Narodu pisane, przeto go Prawo 1778. wytłumaczyło, iż y na Litwę służy; kładziem te całe Prawo 1778. pod Tytułem: Warunek dla Korony y W. X. Lit.: „2do. Konstytucya 1726. y 1776. de potioritatibus y o warunkach Posessorów zostawionych, iasno stanowione nienaruszone, mielibyśmy Rezolucye przeciwne hoc in puncto uchylamy.

Sama nawet Rada Nieustająca, dając Rezolucyę na Memoryał W. Wierzeyskiego Pisarza Grodzkie Nowogrodzkiego wyznała w Roku 1786. 28. Aug: iż ta 1776. Roku Konst: o Prawach zastawnych pisząca do Litwy służy. Czytać Rezolucyę Rady.

Gdy tedy iasno probuie, że Rezolucya Rady późniejsza y Prawo 1778. tak wytłumaczyły, iż Konst: 1776. ogólnie pisana, lubo pod Konst: Koronnemi naydująca się, y na Litwę rozciąga się, coż znaczyć będzie ta rezolucyika, y Prawu, y własnym Rady rezolucyom sprzeciwiająca się.

Kto tu do rezolucyi Radnych, choć na jeden moment przychyli przekonanie, gdy ona podług widzimi się swęga, podług mocy intrygi osób w niey zasiadających, sobie y Prawu przeciwne wydawała rezolucyę, nayłatwiey tey to Radzie było powiedzieć, że ogólna na cały Narod stanowona Konst: nie służy Litwie, kiedy ona pod Tytułami Litewskimi, y dla Litwy szczegulnie stanowione Prawo rozciągnęła do Korony.

Dostatecznie to jest wiadomym światłem Sadowi, że Litwa w r. 1775. dla zaludnienia mieysc pustych dozwoliła kupna różney kondycyi Osobom, y nawet Cudzoziemcom, o czym przeświadcza Prawo pod takim Tyt: będące = Sposób zaludnienia y wprowadzenia Summ do Prowincyi W. X. Litt: Zdaie się zatym, iż te Prawo bez naymnieyszey obojętności dla Prowincyi Litt: samey służy.

Atoli Rada Nieustająca przez rezolucyę swoją pod dnieniem 9. Czerw: r. 1786. wydana powiedziała, że ona y do Korony służy słowa rezolucyi = Jest nadto Prawo Kraiowe 1775. r. między Prawami Litt: umieszczone na Koronę rozciągające się Vol. 8. fol: 650. będące, które w sposobie zaludnienia y wprowadzenia Summ do Kraiu, oraz pomnożenia Bogaństw onegoż pozwala Cudzoziemcom w Kraiach Rzpltey osiadać &c:

Lecno zatym było Radzie, która Litt: Prawa przenosiła do Korony, było powiedzieć y Litwę do ogólnych Praw Rzpltey służyących nieprzypuszczać.

Niechce Sadu trudnić dalszą cytacyą rezolucyi Radnych Prawu przeciwnych, bobym tey y na pietnastu nieumieścić Arkuszace, dosyć jest przytoczyć nieoschle Seymu terażniejszego Prawo kassujące Radę z iey Opisami lat 1775. y 1776: Poznań Narod, nietylko nieużyteczność ale nadto szkodliwość tey to naydzikszey w Kraiu naszym Republikantkim Magistratury, sprzykrzyły się mu nieustanne Obywatelów na każdym

każdym Seymie sprawiedliwe. skargi, niechciał się zatrudniać kassacją iey rezolucyi bezprawnych, wykorzenił przeto całościem drzewo, które truiący spokoyność Obywatelską rodziła owoc.

W tym mieyscu nad tym ieszcze zastanowić uwagę należy: popisują się Xieża i dwoma Rezolucyami 1778. y 1787. która pierwsza reasumowała, ta ostatnia, jest przed Deputacją do examinowania czynności Rådnych zaskarżonych przez konany Narod tym y dalszemi zaskarżeniami, gdy na terażniejszym Seymie skasował Radę, tym samym obalił y te rezolucya, na którą skarga zasła.

ob. Teraz więc ieszcze to powtarzam; co jest mocniejszego, czy dotąd żyjących Praw 1768. y 1776. niewątpliwie wyrazić czy umarłej Rady bezprawne rezolucye?

Skoro więc to niewątpliwie wyraża się że Prawa 1768. y 1776. nietylko na Koronne ale y na Litwę służy, a te de cumbentibus in lecto egritudinis legatow favore Stanu Duchownego czynić zabraniają, zatym, iż Sąd Testament J. X. Szpanemburga iako nieprawny zniszczy, a majątek cały W. Tegoburkiemu za Przywilejem Juris Caduci przysądzi.

W tym mieyscu y ta ieszcze dołącza się Uwaga z mocy Prawa wypływająca = JX. Szpanemberg był kondyeyi Mieyskiej iak złożone przez W. Wyganowską poświadczają dowody = Prawo tegoż 1768. r. Seymu pod Tyt: Warnnek Miałt y Miałteczek należych Królewskich w Koronie y w W. X. Lit: Mieszczanom favore Stanu Duchownego Legatow czynić zabrania przez słowa: = Jako zaś jest Prawem ostrzeżona Dobra Ziemskich y Mieyskich in manus mortuas Alienacya tak Prawa wszystkie w tey mierze potwierdzając &c: Legata ad causas pias &c: Mieszczanom odtąd sub nullitate zapisów y Testamentów zakazujemy, y Kancellarye, ktoreby takowe zapisy y Testamenta ad Acta przyjmowały karze in Contravenientes Prawu podpadać mają.

Y z tego zatym Prawa JX. Szpanemberkowi iako kondyeyi Mieyskiej będącemu, niewolno było czynić przez testament legacyi y dla tego to w Aktach ani Ziemsk: ani Grodz: niebyło tego Testamentu ale tylko w Konfystorskich był na rekolekcyach, bo teraz cytowane Prawo zabroniło takich przyjmować legatow.

Wywiązałszy rzecz przeciwko Lagataryuszom, teraz idzie tylko kwestya z Sukcessorami czyli W. Wyganowską Podkomorzyną Brzeską stopień teyże Sukcesy reprezentująca.

Całe Prawo Sukcessorskie rozwiązuje Konst 1768. roku Traktatowa, która do trzech lat po Cudzoziemcu w Państwach Rzpltey zmarłym Sukcessorom prawo zostawia, po których upłynionych, Przywileiowi Juris Caduci, drogę y Prawo otwiera. Czytać to Prawo.

Pytam się czy po roku 1772. Sukcesorowie odzywali X. Szpanemberka do Sukcesji lub nie? wyprzeczyć prawdy nie
zdolają, że nie odzywali się, ale góra 10. lat milczeli, y we-
dług tego Prawa 1768. y według Statuta Litt: Art: 91. 2 Roz-
4. wiecznie już milczeć mają.

Prawo zaś 1726. w kwestyi, gdzie alienacya zadaje się
całkiem Sukcesorow odpych, a delacyi y Kadukowi wży-
śko oddaje.

Przy takim usprawiedliwieniu kończy się rzecz na tym
ażby cały majątek favore stanū Duchownego przez Testament
X. Szpanemberga rozdysponowany był W. Tegoborskiemu z Pro-
centem od daty Testamentu przydzony, y z Expenfami do
10,000. Zł: Pol: wyłożonemi.

O CO MANDATT.

1.
0
0
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. S. SEI
BR. 10. 11. 12. 13.

